



Crna Gora
VLADA CRNE GORE
MINISTARSTVO ZDRAVLJA



Broj: 011-249/2015
Podgorica, 03.11.2016. godine

Na osnovu člana 8 Uredbe o postupku i načinu sprovođenja javne rasprave u pripremi zakona („Službeni list CG“, br. 12/12), Ministarstvo zdravlja, je sačinilo

IZVJEŠTAJ

o konsultovanju zainteresovane javnosti
u pripremi Nacrta zakona o vodi za ljudsku upotrebu

Ministarstvo zdravlja je uputilo Javni poziv zainteresovanoj javnosti (građanima, privrednim društvima i preduzetnicima, stručnim i naučnim institucijama, zdravstvenim ustanovama, državnim organima, organima lokalne uprave, nevladinim organizacijama, medijima i drugim zainteresovanim subjektima za pitanja koja se uređuju ovim zakonom) da se uključi u postupak pripreme NACRTA ZAKONA O VODI ZA LJUDSKU UPOTREBU.

Zainteresovani subjekti su pozvani da svoje inicijative, predloge, sugestije i komentare u pisanom i elektronskom obliku dostave Ministarstvu zdravlja, na adresu: Podgorica, Rimski trg br. 46, na fax 078/113-128 ili na e-mail mitra.djurisic@mzd.gov.me.

Uz Javni poziv objavljena je i Radna verzija Nacrt zakona o vodi za ljudsku upotrebu.

Lice ovlašćeno za koordinaciju konsultacija sa zainteresovanim subjektima bila je Mitra Đurišić, samostalni savjetnik (tel 078/113-131).

Konsultacije su trajale 20 dana, od dana objavljivanja javnog poziva na internet stranici Ministarstva zdravlja i Portalu e-Uprave.

I. U ostavljenom roku, predloge, komentare i primjedbe, dostavili su: Institut za javno zdravlje, Sanitarni inspektor Anđelija Ćosović, i DOO „Vodovod i kanalizacija“ Podgorica.

I. Institut za javno zdravlje

Predlog 1

„U članu 1 i u daljem tekstu brisati „voda za upotrebu“, i umjesto toga u cijelom tekstu upotrebljavati „voda za ljudsku upotrebu“.“

Mišljenje

Predlog se prihvata.

Predlog 2

„U članovima 1, 20 i 23 da se umjesto riječi „specifikacije“ koristi termin „metoda“.“

Mišljenje

Predlog se prihvata.

Predlog 3

„U članu 4, stav 1 tačka 3 umjesto „ne prelazi vrijednosti parametara koje su propisane ovim zakonom“ treba promijeniti da bude „ne prelazi vrijednosti parametara koje su u skladu sa posebnim propisom navedenim u stavu 2 ovog člana“.“

Mišljenje

Predlog se prihvata.

Predlog 4

„U članu 10 izbrisati u stavu 1 i 2 i članu 11 i u daljem tekstu ujednačiti naziv Komisija ili Stručni savjet ili Savjet za vodu za ljudsku upotrebu.“

Mišljenje

Predlog se prihvata. Predloženo je obrazovanje komisije.

Predlog 5

„U članu 12 brisati alineju 1.“

Mišljenje

Predlog se prihvata.

Predlog 6

„U članu 12 stav 1 nakon riječi „laboratorija“ dodati riječ „zdravstvene ustanove.“

Mišljenje

Predlog se ne prihvata.

Obrazloženje

Prihvatanje ovog predloga dovelo bi do narušavanja principa slobodne konkurencije na tržištu i biznis barijera, što je nedopustivo.

Predlog 7

„U članu 15 alineja 2 brisati riječi „sistematsko ispitivanje vrijednosti parametara“.

Mišljenje

Predlog se prihvata.

Predlog 8

„Da se briše član 16.“

Mišljenje

Predlog se prihvata.

Predlog 9

„U članu 17 stav 1 umjesto riječi „jedna analiza“, da bude „procjene rizika“.“

Mišljenje

Predlog se prihvata.

Predlog 10

„U članu 20 stav 3 nakon riječi „godine“, brisati tekst.“

Mišljenje

Predlog se prihvata.

Predlog 11

„U članu 20 stav 2 brisati riječ „revizioni“.“

Mišljenje

Predlog se ne prihvata.

Obrazloženje

Pojam je usaglašen sa Direktivom 98/83, u cilju provjere ispravnosti vode.

Predlog 12

„U članu 23 stav 4 treba brisati jer je ista sadržina u članu 15, i u istom članu brisati stav 5.“

Mišljenje

Predlog se prihvata.

Predlog 13

„Brisati stav 2 u članovima 33, 34, 35.“

Mišljenje

Predlog se ne prihvata.

Obrazloženje

U ovim postupcima mora postojati odgovornost i zdravstvene ustanove koja vrši analize uzoraka vode.

II Anđelija Ćosović je dala predloge:

Predlog 1

„Da se briše član 15 (u upoređivanju sa članom 16 da je ista norma).

Mišljenje

Predlog se prihvata.

Predlog 2

„Ovaj predlog je dat u formi komentara, uz mišljenje da je član 12 stav 1 u koliziji sa članom 20 stav 2.“

Mišljenje

Predlog se ne prihvata.

Obrazloženje

Odredbe nijesu u suprotnosti jedna sa drugom.

Predlog 3

Ovaj predlog je dat u formi komentara, uz mišljenje da je napravljena štamparska greška u članu 26 stav 2 pozivanjem na član 25, a ne član 15.

Mišljenje

Predlog se prihvata.

Predlog 4

„Da u članu 32 stav 1 ne treba da bude propisan izvještaj, jer bi to značilo da se izvještaji dostavljaju Ministarstvu zdravlja svake sedmice.“

Mišljenje

Predlog se ne prihvata.

Obrazloženje

Prihvatanjem ovog predloga, ne bi bili propisani objektivni rokovi za izvještavanje.

Predlog 5

„Da se u članu 32 stav 2 preinači dati rok „do 15. januara“.“

Mišljenje

Predlog se prihvata.

II. DOO „Vodovod i kanalizacija“

Predlog 1

„Da se u pogledu imenovanja stručnog savjeta isti imenuje na pet godina i ima 9 članova i predložena je struktura.“

Mišljenje

Predlog se ne prihvata.

Obrazloženje

Predlog nije prihvaćen jer je prethodno pojašnjeno, po istovjetnoj primjedbi Instituta za javno zdravlje.

Predlog 2

„Da se omogući akreditovanoj laboratoriji davanje ovlaštenja za vršenje analiza kako je to propisano u članu 12.“

Mišljenje

Predlog se prihvata.

Predlog 3

„Da se jasno precizira ko obavještava javnost za akcident o zdravstvenim rizicima upotrebe neispravne vode sa naglaskom na osjetljivu populaciju.“

Mišljenje

Predlog se prihvata.

Predlog 4

„Potrebno je da se definiše šta je dodatno obavještenje i odrediti rok do kada se ono mora objaviti.“

Mišljenje

Predlog se prihvata.

Predlog 5

„Da se definiše odredba i da glasi: „da su jedinice lokalne samopurave odgovorne za kvalitet vode ispuštene sa vodoizvorišta kojim gazduje nadležno preduzeće na teritoriji lokalne samouprave, kao i za kvalitet vode seoskih vodovoda.“ čime bi seoski vodovodi postali dio jedinstvenog sistema vodosnadbijevanja.“

Mišljenje

Predlog se prihvata.

Predlog 6

„ Da se pojasni kada stranka snosi troškova uzorkovanja i laboratorijskih analiza, te da troškove monitoringa snosi država.“

Mišljenje

Predlog se prihvata.

Primjedba 7

„Na član 42 stav 2 da pravno lice koje obavlja poslove javnog vodostadbijevanja obezbijeduje finansijska sredstva za sprovođenje redovne i periodične kontrole parametara, jer organizacije koje imaju akreditovanu laboratoriju mogu da vrše te analize, a istovremeno plaćaju godišnju koncesiju.“

Mišljenje

Predlog se ne prihvata.

Obrazloženje

Kontrolu parametara mogu da vrše laboratorije koje ispunjavaju uslove (prostor, oprema i kadar) i koje su akreditovane.

Predlagač je u skladu sa prihvaćenim predlozima, mišljenjima i sugestijama, kao i uz određene pravno-tehničke dorade, pripremio Nacrt Zakona o vodi za ljudsku potrošnju.

MINISTAR,
Prof. dr Budimir Šegrt, s.r.